

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
ИРКУТСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

## **ОТЧЕТ**



**Студенческая  
Оценка  
Преподавания**

**Осень 2023-2024 уч. год**

Иркутск 2024 г.

## Студенческая оценка преподавания (декабрь 2023-февраль 2024)

СОП (студенческая оценка преподавания) проводится в ИРНИТУ с 2022 года. Цель СОП – анализ мнений студентов о преподавании всех дисциплин и о необходимости этих дисциплин для их профессионального становления. Это необходимо для корректировки учебных планов и совершенствования преподавательской деятельности.

СОП проводится каждый семестр за несколько недель до начала сессии. Студенты оценивают все дисциплины, преподаваемые в течение семестра в своих личных кабинетах на сайте. Преподаватели и руководство вуза получают обобщенные данные о результатах оценивания только после завершения сессии.

Для проведения опроса управлением информационных систем была создана система проведения адресных опросов, направленных на выбранные категории пользователей, имеющих личные кабинеты на портале int.istu.edu.

Опрос СОП проводился в период с 12.12.2023 по 23.02.2024 по дисциплинам, пройденным в течение осеннего семестра 2023-2024 учебного года. Целевой аудиторией стали студенты бакалавриата, специалитета и магистратуры всех направлений подготовки очной формы обучения. В структуру контингента студентов ИРНИТУ вошли обучающиеся: 9 институтов ИРНИТУ – 9001 человека. Количество групп в структуре контингента: 9 институтов ИРНИТУ – 474 группы.

**Таблица 1.1 – Описание выборочной совокупности опроса СОП**

	Количество групп	Количество групп, принявших участие в опросе	Количество обучающихся студентов, (кол-во чел.)	Количество опрошенных студентов, (кол-во чел.)	Доля опрошенных студентов, (%)
Институты ИРНИТУ	474	313	9001	2077	23

В опросе приняли участие студенты 313 учебных групп, из них 287 групп бакалавриата, 86 специалитета, 101 магистратуры, при том, что общее количество учебных групп в целевой аудитории – 474. Таким образом, в опросе приняли участие 66 % учебных групп от общего количества групп в общем контингенте ИРНИТУ. В среднем на одну учебную группу, участвовавшую в опросе, пришлось 7 опрошенных студентов.

Среди групп-участников опроса 9-ти институтов ИРНИТУ (313 групп) групп бакалавриата – 246, специалитета – 58, магистратуры – 39.

В таблице 1.2 показаны результаты опроса СОП. Студентами были оценены 837 преподавателей и 1479 дисциплины. Среднее количество студентов, оценивших одного преподавателя – 3 человека; одну дисциплину – 24 человека.

В среднем на одну учебную группу, участвовавшую в опросе, пришлось 6,6 опрошенных студентов. В 82 группах доля студентов, участвовавших в опросе составляет 50 % и более (26 % от общего числа групп, участвовавших в опросе).

**Таблица 1.2 – Таблица средних оценок по исследуемым критериям**

Оценка дисциплины	Средняя оценка по ИРНИТУ	Оценка преподавания	Средняя оценка по ИРНИТУ
Полезность курса для Вашей будущей	4,3	Ясность требований, предъявляемых к	4,2

карьеры		студентам	
Полезность курса для расширения кругозора и разностороннего развития	4,4	Ясность и последовательность изложения материала	4,1
Новизна полученных знаний	4,3	Контакт преподавателя с аудиторией	4,2
Сложность курса для успешного прохождения	4,0	Возможность внеаудиторного общения по учебным и научным вопросам	4,0
<b>Итоговое среднее</b>	<b>4,3</b>	<b>Итоговое среднее</b>	<b>4,1</b>

### Оценка преподавания



Рис. 1. Средние оценки преподавания

Таблица 1.3 – Таблица средних оценок преподавания по критериям

№	БРИКС	Институт авиамашиностроения и транспорта	Институт архитектуры, строительства и дизайна	Институт высоких технологий	Институт информационных технологий и анализа данных	Институт недропользования	Институт экономики, управления и права	Институт энергетики	Институт "Сибирская школа геонаук"
1	<b>Ясность требований, предъявляемых к студентам</b>								

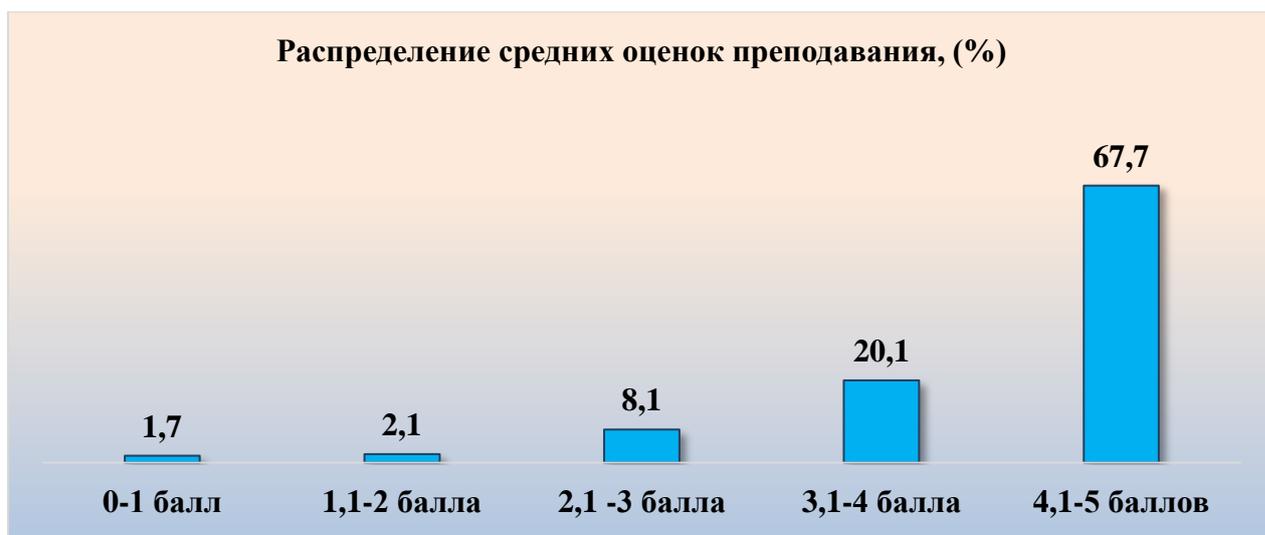
	3,8	4,5	4,1	4,4	4,1	4,5	4,4	4,1	4,4
2	<b>Ясность и последовательность изложения материала</b>								
	3,9	4,4	4,1	4,4	4,1	4,5	4,3	4,1	4,3
3	<b>Контакт преподавателя с аудиторией</b>								
	4,1	4,4	4,2	4,4	4,1	4,5	4,3	4,1	4,5
4	<b>Возможность внеаудиторного общения по учебным и научным вопросам</b>								
	3,0	4,3	4,0	4,1	4,0	4,3	4,1	4,0	4,1

В таблице 1.3 показано распределение средних значений оценок преподавателей и дисциплин среди опрошенных студентов.

Преподаватели получили в среднем оценки в диапазоне 3,8-4,5 балла по всем критериям: ясность требований, предъявляемых к студентам, ясность и последовательность изложения материала, контакт преподавателя с аудиторией, возможность внеаудиторного общения по учебным и научным вопросам (таблица 1.3).

**Таблица 1.4 – Распределение средних оценок преподавания**

Диапазон распределения средних оценок (баллов) преподавания	0-1 балл	1,1-2 балла	2,1 -3 балла	3,1-4 балла	4,1-5 баллов
Количество оцененных преподавателей в данном диапазоне	14	18	68	171	567
Доля от общего количества оцененных преподавателей (%)	1,7	2,1	8,1	20,4	67,7



**Рис. 2. Распределение средних оценок преподавания, (%)**

Студентами были оценено преподавание 837 педагогов ИРНИТУ, диапазоны распределения средних оценок и количество преподавателей см. Таблица 1.3 Необходимо отметить нетипичные ситуации оценивания, когда, например, преподавателей оценили по одному студенту, таких оказалось 66. По 2 студента оценили 32 преподавателя ИРНИТУ, по 3 студента 40 преподавателей, по 4 студента оценили 36 преподавателей, по 5 студентов оценили 25 преподавателей из 837. Соответственно, по 6 студентов – 32 преподавателя, по 7 студентов – 29 преподавателей, по 8 – 18 преподавателей, по 9 – 22 преподавателя, по 10 – 21 преподавателя. То есть, для 321 преподавателя оценки дали менее 10 человек. Считать объективными такие оценки достаточно сложно.

### Оценка дисциплин



Рис. 3. Средние оценки дисциплин

Таблица 1.5 – Таблица средних оценок дисциплины по критериям

№	БРИКС	Институт авиамашиностроения и транспорта	Институт архитектуры, строительства и дизайна	Институт высоких технологий	Институт информационных технологий и анализа данных	Институт недропользования	Институт экономики, управления и права	Институт энергетики	Институт "Сибирская школа геонаук"
1	<b>Полезность курса для Вашей будущей карьеры</b>								
	3,3	4,4	4,3	4,2	3,9	4,5	4,4	4,3	4,3
2	<b>Полезность курса для расширения кругозора и разностороннего развития</b>								
	3,8	4,5	4,4	4,4	4,1	4,5	4,5	4,5	4,4
3									

Новизна полученных знаний									
	3,7	4,5	4,3	4,2	4,0	4,5	4,4	4,4	4,3
4	Сложность курса для успешного прохождения								
	3,5	4,1	3,9	3,9	3,3	4,2	4,1	4,1	4,0

Таблица 1.6 – Распределение средних оценок дисциплин

Диапазон распределения средних оценок (баллов) преподавания	0-1 балл	1,1-2 балла	2,1 -3 балла	3,1-4 балла	4,1-5 баллов
Количество оцененных дисциплин в данном диапазоне					
Доля от общего количества оцененных дисциплин (%)					

Дисциплины получили в среднем оценки в диапазоне 3,3-4,5 балла по всем критериям: полезность курса для будущей карьеры, полезность курса для расширения кругозора и разностороннего развития, новизна полученных знаний и сложность курса для успешного прохождения.

#### Выводы:

36 % учебных групп в принципе не участвовали в опросе, а значит, дисциплины и преподаватели не были оценены в ходе СОП. Таким образом, использовать полученные результаты СОП по назначению можно только в очень ограниченном масштабе: адресно для конкретных дисциплин, преподавателей.

Таким образом, по результатам проведения СОП были сделаны следующие предложения:

- разработать и автоматизировать правила и алгоритмы обработки результатов СОП;
- обеспечить автоматическую фильтрацию и представление результатов СОП различным группам сотрудников ИРНИТУ через их личные кабинеты;
- повысить степень участия студентов в опросе СОП.

Чтобы повысить активность студентов при проведении СОП, в свою очередь было предложено:

- проводить агитационную работу со студентами (там, где она была проведена преподавателями, активность студентов была значительно выше);
- сделать участие в опросе обязательным для студентов (например, включить такое требование в правила внутреннего распорядка университета и предусмотреть административные рычаги воздействия на студентов).