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**I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.**

Современное состояние российской экономики таково, что без решительных мер по ее модернизации невозможно адекватно реагировать на вызовы, характерные для современного общества. В этой связи, одним из перспективных вариантов ускоренного подъема экономики является инновационный путь развития. Ключевым фактором в достижении этой цели служит эффективность использования такого экономического ресурса как знание. Поскольку знания в значительной мере генерируются в системе образования, то состояние научной и инновационной деятельности в вузах оказывает большое влияние на развитие экономики государства.

В региональной инновационной системе вузы являются частью подсистемы генерации и распространения знаний. Распространение знаний происходит путем трансфера знаний и технологий, который осуществляется посредством диффузии и коммерциализации. В рамках региональных инновационных систем выполнение трансфера знаний и технологий во многих странах мира в основном возлагается на посреднические организации. Однако, по нашему мнению, эта функция посильна и вузам при условии формирования соответствующей инновационной инфраструктуры. Эта задача в настоящее время активно решается с помощью создания учебно-научно-производственных комплексов, учебно-научно-инновационных комплексов и других структур. Значительно расширить этот спектр взаимодействия, призваны федеральные и научно-исследовательские университеты, сеть которых в настоящее время активно формируется Минобрнауки России и Правительством РФ.

Изменения, обусловленные происходящими в российской экономике «трансформациями», требуют совершенствования теории и методологии управления инновационной деятельностью вузов, что целесообразно выполнять, на наш взгляд, на основе концепций «экономики, основанной на знаниях» и «инновационных систем». При этом анализ экономической литературы и практики в области управления инновациями в высшей школе выявил:

* существенное изменение общепринятого представления о вузе, как об образовательном учреждении, которому присуще только учебная и научная деятельность, поскольку сейчас в вузе активно развивается дополнительный вид деятельности – инновационная деятельность;
* несовершенство понятийно-категориального аппарата, применяемого в области управления инновационной деятельностью вуза, в связи с недостаточным учетом реализации всех этапов инновационного цикла при создании инновационного продукта;
* несовершенство методологии управления учебно-научно-инновационной деятельностью университетских комплексов и незавершенность формирования организационно-экономических механизмов их функционирования, в связи с необходимостью повышения прибыльности, инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности университетских комплексов.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что разработка теоретико-методологических основ управления инновационной деятельностью вузов является важнейшей научной и практической задачей, решение которой соответствует национальным интересам России, способствуя переводу ее экономики на инновационный путь развития.

**Степень научной разработанности проблемы.** Проблемы инновационного развития субъектов рыночной экономики длительное время служат предметом особого внимания ученых, внесших большой вклад в исследование данного направления. Само понятие «инновация» было разработано и введено в широкий научный оборот в начале ХХ века Й. Шумпетером. Исследование инновации как экономической категории представлено в работах таких зарубежных ученых, как: Т. Валенти, Э. Денисон, М. Додгсон, П. Квинтас, Я. Кук, П. Майерс, Д. Месси, Р. Росвелл, Б. Санто, Д. Уилд и др.

Изучению теории и практики инновационного менеджмента посвящены труды российских ученых А.Е. Абрамешина, И.Т. Балабанова, С.В. Валдайцева, Г.С. Гамидова, П.Н. Завлина, С.Д. Ильенковой, Г.Д. Ковалева, Р.Д. Ковалева, Д.И Кокурина, О.В. Краюшкина, Н.Ю. Кругловой, О.П. Молчановой, Л.Н. Оголевой, Т.Ф. Палей, В.В. Платонова, Э.А. Уткина, Р.А. Фатхутдинова и др.

Влияние инноваций на общественное развитие нашло отражение в различных концепциях. В их числе следует выделить концепции: постиндустриального общества (Р. Арон, Д. Белл, Д. Рисмен и др.), информационного общества (Й. Масуда, Ф Махлуп, Т. Умесао и др.), экономики, основанной на знаниях (П. Друкер, Р. Нельсон, К. Смит и др.), сетевого общества (М. Кастельс и др.), устойчивого развития (М. Блауг, П. Дойль, Г. Клейнер, Г. Макбурни, М. Портер, Г. Хауг и др.), национальных и региональных инновационных систем (Б.-А. Лундвалл, Р. Нельсон, К. Фримен, позднее - Д. Арчибучи, Е. Аутио, А. Кауфман, Дж. Мичи, Р. Стернберг, Ф. Тодлинг, Дж. Ховеллс и др.)

Система высшего образования относится к классу сложных систем, исследования которых ведутся в разных направлениях с целью повышения эффективности их функционирования. Значительный вклад в области экономики и организации управления в системе высшей школы, в том числе, в области управления инновационной деятельностью вузов, внесли российские ученые: Б.О. Алимжанов, В.Р. Атоян, Г.А. Балыхин, А.Д. Викторов, Т.П. Воронина, А.П. Ефремов, В.М. Зуев, С.В. Кортов, В.В. Крюков, Е.Б. Куркин, Г.И. Лазарев, А.П. Лунев, В.А. Садовничий, А.В. Суворинов, Г.П. Турмов, В.М. Филиппов, А.И. Фисенко, Ю.В. Шленов, В.Е. Шукшунов и другие.

Состояние и степень изученности разработки проблем, связанных с оценкой эффективности и качества услуг сферы образования глубоко исследуются в трудах российских ученых: В.И. Буньковского, Н.В. Васильевой, Е.Б. Гаффоровой, В.В. Глухова, И.Н. Геворкян, Ю.А. Захарова, И.М. Ильинского, Т.Л. Клячко, О.Н. Козловой, Г.А. Краюхина, С.А. Митрофанова, С.А. Рогожина, А.И. Субетто, Б.Л. Токарского, В.С. Чекалина, Ю.В. Яковца и др.

Вопросы управления социально-экономическими объектами (к которым в равной степени относится и вуз) на основе системного подхода глубоко и всесторонне освещены в трудах отечественных и зарубежных ученых: Р.О. Акоффа, Н.П. Бусленко, В.Н. Волковой, В.С. Дадаяна, А.А. Денисова, М.М. Захарова, В.М. Казиева, Г.И. Корнилова, Ф.И. Перегудова, В.Г. Сазонова, В.Н. Спицнаделя, А.А. Тавадяна, Ф.П. Тарасенко, У.Р. Эшби.

Результаты исследования разносторонних аспектов деятельности университетских комплексов отражены в работах С.В. Арженовского, Н.В. Астафьевой, В.Р. Атояна, Н.П. Вороновой, А.Ф. Кисилева, Е.А. Князева, В.П. Ковалевского, Е.В. Конышевой, Н.В. Кузнецовой, А.С. Нечепуренко, Л.И. Поландовой, А.Н. Плотникова, Д.В. Пузанкова, В.Ю. Тюриной, О.Н. Шишовой, Ю.С. Щекатурина, В.Е. Шукшунова и др.

**Цели и задачи исследования.** Основной **целью** диссертации является развитие теории и методологии управления инновационной деятельностью вузов в условиях перевода экономики России на инновационный путь развития.

Для достижения указанной цели в исследовании были поставлены и решены следующие **задачи**:

1. На основе анализа этапов инновационного цикла при создании инновационного продукта развита теория инноваций посредством обобщения и дополнения понятийного аппарата в области управления инновационной деятельностью в вузе, что позволило уточнить сущность таких понятий, как «инновационный продукт вуза», «инновационный процесс», «инновационная инфраструктура вуза», «инновационный потенциал вуза», «инновационная деятельность вуза», «управление инновационной деятельностью вуза»;
2. Обосновано изменение роли вузов в формировании и развитии инновационных систем, что существенно меняет общепринятое представление о вузах, как об образовательных учреждениях, которым присуще только учебная и научная деятельность, поскольку сейчас в вузах активно развивается дополнительный вид деятельности – инновационная деятельность;
3. Сформулированы предложения по совершенствованию методологии управления инновационной деятельностью вузов, обеспечивающие активизацию инновационной деятельности в системе высшего профессионального образования Российской Федерации с учетом национальных приоритетов развития;
4. Выявлены специфические особенности влияния университетских комплексов, национальных, федеральных и национальных исследовательских университетов на региональную инновационную систему, что позволило уточнить взаимосвязи названных образовательных структур с элементами этой системы;
5. Предложена и обоснована классификация типов университетских комплексов, отражающая современное состояние теории и практики управления университетскими комплексами в условиях системной трансформации высшего профессионального образования Российской Федерации. Отличительной чертой данной классификации является возможность прогнозирования перспектив развития для каждого типа университетского комплекса с учетом выбранной формы объединения;
6. Разработан научно обоснованный подход к исследованию особенностей системной трансформации высшей школы России, как фактора инновационного развития экономики страны, в частности:
* предложен авторский вариант миссии и функций современного университета в условиях перевода экономики России на инновационную модель развития;
* уточнена и дополнена классификация основных этапов модернизации системы образования в России с учетом последних изменений в нормативно-правовой базе;
* предложен авторский вариант уровней взаимодействия субъектов в учебно-научно-инновационном комплексе вуза, отличающийся от действующих подходов комплексностью и системностью;
* выделены и обоснованы три базовых уровня в современной системе высшего профессионального образования России. Отличительной чертой данного подхода является исследование модели образовательного пространства российской системы ВПО в инновационном аспекте;
1. Разработаны методические основы управления учебно-научно-инновационной деятельностью университетских комплексов, позволяющие объективно оценивать накопленный в организации потенциал и определять направления его повышения. С этой целью в работе предлагаются:
* инструментарий совершенствования системы управления образовательным процессом университетского комплекса;
* методические положения по оценке инновационного, научного и научно-технического потенциалов университетского комплекса;
* методические рекомендации по управлению потенциалом научно-педагогических кадров университетского комплекса;
1. Обоснованы организационно-экономические механизмы функционирования университетских комплексов, способствующие повышению прибыльности, инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности университетского комплекса.

**Основная гипотеза диссертационного исследования** состоит в предположении, что применение разработанной методологии формирования «опорных точек инновационного развития» системы высшего профессионального образования Российской Федерации обеспечит условия для решения проблем социально-экономического развития региона за счет эффективного использования инновационного, научного и иных потенциалов университетских комплексов, национальных, федеральных и национальных исследовательских университетов.

**Объект исследования** – образовательные учреждения системы высшего профессионального образования Российской Федерации, создающие инновационный продукт в региональной инновационной системе.

**Предметом исследования** являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе управления инновационной деятельностью вузов в условиях системной трансформации высшей школы России.

**Соответствие диссертации Паспорту научной специальности.** Содержание диссертации соответствует пунктам 2.1 «Развитие теоретических и методологических положений инновационной деятельности; совершенствование форм и способов исследования инновационных процессов в экономических системах» и 2.2 «Разработка методологии и методов оценки, анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах» паспорта научной специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями».

**Теоретическая и методологическая основа исследования.**В диссертации нашли применение такие методы исследования, как: диалектический, исторический и логический подходы к изучению объекта, системный анализ, синтез, монографический, расчетно-конструктивный, статистический, экономико-математический, сравнения, детализации, обобщения.

Решение поставленных задач в исследовании проведено на базе фундаментального анализа современных концепций общественного развития (постиндустриального, информационного и сетевого общества, экономики, основанной на знаниях, устойчивого развития и инновационных систем) и практических разработок зарубежных и отечественных ученых в области инноватики, управления инновационной деятельностью вузов и системой высшего профессионального образования Российской Федерации. Также в работе использованы отечественные нормативно-правовые акты, регламентирующие инновационную деятельность в сфере высшего образования.

**Информационную основу исследования** составили Указы Президента и Распоряжения Правительства Российской Федерации, Концепция модернизации российского образования на период до 2010 г., Концепция национальной образовательной политики РФ, Стратегия развития науки и инноваций в РФ на период до 2015 г., Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, материалы официальных статистических органов РФ и Минобрнауки России, материалы российских и зарубежных исследовательских институтов, информационные ресурсы сети Internet.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в решении научной проблемы разработки теоретического и методологического аппарата управления инновационной деятельностью вузов на базе проведенного системного анализа.

***К важнейшим результатам исследования, полученным лично автором и обладающим научной новизной, относятся следующие:***

1. Обобщен и дополнен понятийно-категориальный аппарат в области управления инновационной деятельностью в вузе. В частности, уточнены определения ряда дефиниций для вуза (инновационный продукт вуза, инновационный процесс, инновационная инфраструктура вуза, инновационный потенциал вуза, инновационная деятельность вуза, управление инновационной деятельностью вуза), которые в отличие от существующих трактовок основаны на учете реализации всех этапов инновационного цикла при создании инновационного продукта;
2. Разработана методология формирования «опорных точек инновационного развития» системы ВПО РФ, обеспечивающая условия для решения проблем социально-экономического развития региона за счет эффективного использования инновационного, научного и иных потенциалов университетских комплексов, национальных, федеральных и национальных исследовательских университетов. Данная методология включает:
* методологические подходы (инновационный, системный, интеграционный, региональный), характеризующие возможность формирования «опорных точек инновационного развития» в условиях системной трансформации высшего профессионального образования Российской Федерации;
* методологические принципы (специфичности «опорной точки» как субъекта инновационной деятельности, инфраструктурной составляющей национальной инновационной системы, инновационной площадки, формирования регионального инновационного центра, комплексности и интегрированности, многоуровневой составляющей), отражающие основные свойства «опорных точек» в условиях перехода экономики России на инновационную модель развития;
1. Предложены методологические принципы взаимодействия «опорных точек инновационного развития» системы ВПО РФ с элементами региональной инновационной системы (комплексность, оперативность, мобильность, мультипликативность и масштабность), основанные на выявлении целевой направленности, взаимосвязей и взаимодействия подсистем, и позволяющие формировать интеграционный механизм их взаимодействия в процессе коммерциализации объектов интеллектуальной собственности;
2. Разработана классификация основных типов университетских комплексов, позволяющая прогнозировать перспективы развития каждого типа с учетом выбранной формы объединения;
3. Предложены методические рекомендации к формированию системы управления образовательным процессом университетского комплекса на основе синергетического подхода, что обеспечивает гибкость и высокую скорость реагирования на изменения внешней среды, а также улучшение качественных параметров формируемой системы при нарастании определенных количественных показателей, характеризующих воздействие внешней среды на исследуемую систему;
4. Разработаны методические положения по оценке инновационного, научного и научно-технического потенциалов университетского комплекса, что обеспечивает оптимизацию его деятельности за счет более полного использования названных потенциалов в учреждениях, входящих в состав университетского комплекса;
5. Обоснован критерий и система показателей оценки эффективности функционирования университетского комплекса, обеспечивающие оценку финансового, учебного, научного и инновационного эффектов и позволяющие принимать оптимальное управленческое решение в области максимизации прибыли университетского комплекса.

**Теоретическая и практическая значимость диссертации.**

***Теоретическая значимость работы*** состоит в совершенствовании теории и методологии управления инновационной деятельностью вузов. В данной области исследования дополнен авторскими дефинициями понятийно-категориальный аппарат, разработаны методология формирования «опорных точек инновационного развития» системы ВПО РФ, методические основы управления учебно-научно-инновационной деятельностью университетских комплексов и организационно-экономические механизмы их функционирования.

***Практическая значимость*** полученных результатов заключается в возможности применения разработанных подходов, принципов, механизмов, методик и рекомендаций для принятия оптимальных решений при управлении инновационной деятельностью вузов в целом и университетскими комплексами, в частности.

Отдельные положения диссертации были использованы при формировании ассоциации «Тихоокеанский учебно-научно-инновационный комплекс (университетская модель)», созданной на базе Дальневосточного государственного технического университета, и Учебно-научно-инновационного комплекса в области пищевых биотехнологий, сформированного на базе Тихоокеанского государственного экономического университета (данные вузы в настоящее время реорганизованы в Дальневосточный федеральный университет).

Ряд положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования нашли свое отражение в учебном процессе при изучении курсов «Инновационный менеджмент», «Менеджмент», «Антикризисное финансовое управление», «Организация предпринимательской деятельности».

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации докладывались и обсуждались на научно-методических и научно-практических конференциях самого разного уровня, в том числе: *на международных конференциях* - «Проблемы открытого образования» (г. Владивосток, ДВГТУ, 2002, 2003, 2004, 2006), «Современные технологии обучения» (г. Санкт-Петербург, СПбГЭУ, 2003), «Роль науки, техники и технологий в экономическом развитии регионов» (г. Хабаровск, ХГТУ, 2003), «Инновации на Дальнем Востоке» (г. Владивосток, ТГЭУ, 2004), «Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании» (г. Одесса: Черноморье, 2005), «Современное образование. Проблемы и решения» (г. Москва, РАЕ, 2007), «Перспективы высшего образования в малых городах» (г. Владивосток, ДВГУ, 2010), «Гуманитарные науки и современность» (г. Москва, МИИ, 2011); *на всероссийских конференциях* – «Совершенствование системы управления качеством подготовки специалистов» (г. Красноярск, КГТУ, 2001), «Научные основы федерально-региональной политики в области образования» (г. Владимир, ВГУ, 2002), «Структурно-функциональные и методические аспекты деятельности университетских комплексов» (г. Казань, КГУ, 2002), «Актуальные проблемы и перспективы развития университетских комплексов инженерного профиля» (г. Красноярск, СибГАУ, 2003), «Проблемы подготовки специалистов в рамках университетских комплексов» (г. Пенза, ПГАСА, 2003), «Российские регионы: проблемы устойчивого развития и экономическая безопасность» (г. Владивосток, ДВГАЭУ, 2003); *на региональных конференциях* - «Наука, образование: проблемы и перспективы развития» (г. Уссурийск, ДВГАЭУ, 2004), «Актуальные проблемы вузовского образования» (г. Владивосток, ДВГУ, 2010), «Финансовая система РФ: проблемы и тенденции развития в период глобализации и интеграции мирового сообщества» (г. Иркутск, ИрГТУ, 2011).

Отдельные результаты диссертационного исследования оформлены в виде 15 научных отчетов по НИР, выполненных при участии автора диссертации в рамках задания Минобразования России в период с 2000 г. по 2006 г. по следующим основным направлениям: совершенствование механизма управления системой высшего образования на региональном уровне; формирование университетских округов и комплексов; внедрение новых региональных схем управления профессиональным образованием при переходе на государственный заказ по подготовке кадров для базовых отраслей экономики и оборонных предприятий.

**Внедрение основных результатов исследования** осуществлено при создании двух учебно-научно-инновационных комплексов на базе ДВГТУ и ТГЭУ, а также в деятельности АНО «Научно-внедренческий центр Международного исследовательского института», что подтверждается соответствующими актами и справками.

**Публикации.** По теме диссертации автором опубликовано 52 научно-методических работ, в том числе, 7 монографий (из них 2 авторские), 14 статей в журналах, рекомендованных по перечню ВАК Минобрнауки России, 4 учебных пособия (из них 2 с грифом Минобразования России) и 27 статей и тезисов, опубликованных в журналах, сборниках научных трудов и конференций. Объем публикаций 228,5 п.л., в том числе, объем авторского текста 129,6 п.л.

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений. Основной текст диссертации изложен на 302 страницах машинописного текста, содержит 17 таблиц, 19 рисунков, 46 формул. Диссертация включает 9 приложений и библиографический список литературы из 353 источников, из которых 55 на английском языке.

**Во введении** обоснована актуальность темы, отражена степень научной разработанности проблемы, поставлены цель и задачи работы, определены объект и предмет исследования, приведены сведения о научной новизне, отражены теоретическая и практическая значимость, а также апробация результатов исследования.

**В первой главе** проведено исследование теоретических основ инновационного управления в современной экономике: обобщен и дополнен понятийно-категориальный аппарат в области управления инновационной деятельностью в вузе, выявлена инновационная направленность основных концепций развития современного общества, обоснована существенная роль вузов в формировании и развитии региональной инновационной системы, а также доказана необходимость реформирования высшей школы России с позиции концепции устойчивого развития.

**Во второй главе** исследовано состояние и предпосылки реформирования системы высшего профессионального образования Российской Федерации, раскрыты базовые характеристики инновационного комплекса высшей школы РФ и его взаимосвязи с формирующейся национальной инновационной системой, определены основные направления реформирования российской высшей школы.

**В третьей главе** разработана методология формирования «опорных точек инновационного развития» системы высшего профессионального образования Российской Федерации, выявлено участие университетских комплексов, национальных, федеральных и национальных исследовательских университетов в инновационных преобразованиях, происходящих в российской высшей школе, предложены принципы взаимодействия «опорных точек» с элементами региональной инновационной системы.

**В четвертой главе** разработаны методические основы управления учебно-научно-инновационной деятельностью университетских комплексов, включающие: рекомендации к формированию системы управления образовательным процессом, положения по оценке инновационного, научного и научно-технического потенциалов и рекомендации по управлению потенциалом научно-педагогических кадров.

**В пятой главе** сформированы организационно-экономические механизмы функционирования университетских комплексов, содержащие систему показателей оценки эффективности функционирования, методический подход к формированию организационного механизма и систему показателей оценки эффективности деятельности преподавательского состава.

**В заключении** обобщены основные результаты исследования и приведены выводы по диссертации.

**Логика исследования,** характеризующая теоретико-методологические основы управления инновационной деятельностью вузов,схематически представлена на рис. 1.

**II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ**

**1. Обобщен и дополнен понятийно-категориальный аппарат в области управления инновационной деятельностью в вузе.**

Движущей силой в развитии мировой экономики в настоящее время становится инновационный капитал, базирующийся на научных достижениях, быстром освоении новых технологий и эффективном управлении. При этом эффективное развертывание инновационных процессов в отечественной экономике тесно связано с усилением научно-инновационного потенциала структур образования и в первую очередь высшей школы.
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Рисунок 1 - Логика исследования, характеризующая теоретико-методологические основы управления инновационной деятельностью вузов

Анализ действующего понятийно-категориального аппарата, применяемого в области управления инновационной деятельностью вуза, позволяет отметить значительный разброс мнений сущности понятия «инновация» и производных от нее категорий, что приводит к определенной терминологической путанице. Причинами этого для отечественных авторов, на наш взгляд, являются: использование трактовок зарубежных авторов, где эти понятия сформировались в условиях, существенно отличающихся от российских; отсутствие устоявшейся концепции инновационного развития страны в российской экономической науке; активное развитие в России института интеллектуальной собственности, обусловившее появление значительного количества понятий, опосредованных с инноватикой.

В этой связи крайне важным является уточнение понятийно-категориального аппарата в области управления инновационной деятельностью вузов в условиях системной трансформации высшей школы России. В частности, для характеристики экономической категории «инновация», автором сформулирован ряд новых дефиниций, отражающих характерные черты управления инновационной деятельностью вузов (таблица 1).

Таблица 1 – Основные дефиниции, предлагаемые автором для дополнения понятийно-категориального аппарата в области управления инновационной деятельностью вузов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Дефиниция | Определение |
|  | Инновационный продукт вуза  | Результат коммерциализации новых знаний и технологий, создаваемых сотрудниками вуза. |
|  | Инновационный процесс | Последовательная реализация этапов инновационного цикла при создании инновационного продукта. |
|  | Инновационная инфраструктура вуза | Совокупность научных, образовательных, производственных, социальных и иных подразделений вуза, участвующих в реализации инновационного процесса. |
|  | Инновационный потенциал вуза | Совокупность факторов, определяющих состояние и перспективы развития элементов инновационной инфраструктуры вуза. |
|  | Инновационная деятельность вуза | Деятельность, направленная на создание инновационных продуктов путем реализации всех этапов инновационного цикла. |
|  | Управление инновационной деятельностью вуза | Целенаправленное воздействие на инновационный цикл, реализуемый в вузе с целью получения экономического, социального, экологического и иных эффектов. |

Вышеприведенные определения отличаются от существующих трактовок тем, что учитывают реализацию всех этапов инновационного цикла в вузе при создании инновационного продукта.

**2. Разработана методология формирования «опорных точек инновационного развития» системы ВПО РФ, обеспечивающая условия для решения проблем социально-экономического развития региона за счет эффективного использования инновационного, научного и иных потенциалов университетских комплексов, национальных, федеральных и национальных исследовательских университетов.**

Происходящие в последнее время структурные преобразования в высшей школе России обусловили появление различных типов вузов. Рассматривая их многообразие сквозь призму инновационного развития можно выделить три основных уровня высшего профессионального образования (ВПО) в Российской Федерации (см. рис. 2).

Анализируя цели создания вузов федерального масштаба следует отметить, что инновационная направленность в разной степени находит свое отражение в создании и развитии национальных, федеральных и национальных исследовательских университетов (НИУ). Однако их количество (39 университетов в общей сложности) не позволяет, на наш взгляд, интенсивно развивать инновационную деятельность во всех субъектах Российской Федерации.

В этой связи, следует обратить внимание на университетские комплексы, активно функционирующие в России и немало способствующие инновационному развитию регионов, деятельность которых, к сожалению, в последние годы выпала из внимания Правительства РФ и Минобрнауки России.

Такой подход, по нашему мнению, свидетельствует о недостаточном внимании властных структур к процессам формирования региональных инновационных систем, поскольку один федеральный университет или НИУ на весь федеральный округ не может решить все проблемы, связанные с инновационным развитием региона. А университетские комплексы, как показывает практика, в состоянии решать многие из насущных региональных проблем, в том числе, в области активизации инновационной деятельности.

Анализируя участие вузов в реализации этапов полного инновационного цикла нами выявлены четыре типа образовательных структур, обеспечивающих полную реализацию этих этапов - это национальные, федеральные и национальные исследовательские университеты, а также университетские комплексы. Таким образом, названные структуры представляют собой своеобразные «опорные точки инновационного развития» в системе высшего профессионального образования Российской Федерации.

Конкретизируем вышеприведенное определение и далее в качестве *«опорной точки инновационного развития» системы ВПО РФ* будем рассматривать образовательное учреждение, имеющее особый статус в системе высшего профессионального образования, содержащее в своем составе научные, инновационные и производственные подразделения, либо входящее в качестве структурного элемента в комплекс вышеназванных подразделений и действующее с целью решения задач развития инновационной деятельности в регионе.

Методология «опорных точек инновационного развития» системы ВПО РФ содержит ряд методологических подходов и принципов. Так, к основным методологическим подходам, характеризующим возможность формирования «опорных точек инновационного развития» в условиях системной трансформации высшего профессионального образования Российской Федерации, можно отнести следующие:

**СИСТЕМА ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**1 УРОВЕНЬ – ВУЗЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО МАСШТАБА**

*Национальные университеты*

(научно-образовательные комплексы) – МГУ им. М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургский

государственный университет

*Национальные исследовательские университеты* –

29 университетов

*Федеральные*

*университеты* –

8 университетов

**2 УРОВЕНЬ – ВУЗЫ РЕГИОНАЛЬНОГО МАСШТАБА – УНИВЕРСИТЕТСКИЕ КОМПЛЕКСЫ**

*Университетский комплекс как*

*единое юридическое лицо*

*Университетский*

*образовательный округ как ассоциация, не имеющая статуса юридического лица*

*Университетский комплекс как ассоциация юридических лиц*

учебно-научно-производствен-ный комплекс

инновационный учебно-научно-производственно финансовый комплекс

учебно-научно-инновационный комплекс

**3 УРОВЕНЬ – ВУЗЫ ЛОКАЛЬНОГО МАСШТАБА**

*Вузы - победители конкурсного отбора образовательных учреждений ВПО,*

*внедряющих инновационные образовательные программы –* 57 Вузов

в 2006–2008 гг.

*Прочие вузы*

*Вузы - победители открытого конкурса по отбору программ развития инновационной инфраструктуры –* 56 вузов в 2010 г.

Рисунок 2 - Модель образовательного пространства российской системы ВПО в инновационном аспекте

*1. Инновационный подход* – характеризует направленность «опорной точки» на решение социально-технологических задач России на основе активизации инновационной деятельности в регионе;

*2. Системный подход* – заключается в построении открытой, сложной, социально-экономической, относительно самостоятельной, комплексной системы в регионе, вследствие формирования и функционирования «опорных точек инновационного развития» системы ВПО РФ. При этом создается целостная развитая среда, необходимая для реализации инновационного подхода с возможным выделением 3-х подсистем: научно-образовательной, научно-инновационной и социально-культурной;

*3. Интеграционный подход* – предполагает углубление сотрудничества элементов «опорных точек» с внешними контрагентами. Комплексный характер «опорных точек» позволяет им стать интеграционным ядром, вокруг образовательной, научной и инновационной деятельности которого возможно объединение сопряженных видов деятельности многих учреждений, организаций и предприятий, отношения между которыми строятся на различной организационно-правовой основе;

*4. Региональный подход* – отражает стратегическую направленность функционирования «опорных точек» на решение задач социально-экономического развития региона и характеризует важную роль «опорных точек» в совершенствовании региональных инновационных систем. Каждый регион специфичен, поэтому можно говорить лишь об общих подходах к формированию «опорных точек», также как неизбежны отличия в принципах, методах и результатах их воздействия на региональное развитие.

К методологическим принципам, отражающим основные свойства «опорных точек» в условиях перехода экономики России на инновационную модель развития, на наш взгляд, можно отнести:

1. *Принцип специфичности «опорной точки» как субъекта инновационной деятельности.* Специфичность проявляется в ярко выраженной инновационной направленности развития «опорной точки», что находит свое отражение в целях и задачах создания национальных, федеральных и национальных исследовательских университетов, а также университетских комплексов;
2. *Принцип инфраструктурной составляющей региональной инновационной системы.* Формирование и деятельность «опорной точки» неразрывно связано с созданием технопарков, бизнес-инкубаторов, центров трансферта технологий, центров коммерциализации научных разработок и прочих инфраструктурных элементов региональной инновационной системы;
3. *Принцип инновационной площадки.* Именно на базе «опорных точек» Правительство РФ и Минобрнауки России в настоящее время реализуют большую часть инновационных программ и проектов, способствующих, в том числе, повышению инновационной активности и восприимчивости предприятий и организаций к нововведениям, развитию рынка объектов интеллектуальной собственности, активизации малого предпринимательства и пр.;
4. *Принцип формирования регионального инновационного центра.* Несмотря на разные задачи создания и масштабность деятельности национальных, федеральных, национальных исследовательских университетов и университетских комплексов, тем не менее, каждая их этих организаций в определенной степени решает социально-экономические задачи своего региона с акцентом на его инновационное развитие;
5. *Принцип комплексности и интегрированности.* Действие этого принципа проявляется в интеграции науки, образования и производства при создании «опорных точек» и при решении крупных социально-экономических задач в своей деятельности. Также этот принцип актуален и при выработке подходов, обеспечивающих интеграцию инновационных образовательных программ «опорных точек» в мировое образовательное пространство. Все это способствует принятию взвешенных решений в условиях глобализации сферы высшего образования;
6. *Принцип многоуровневой составляющей.* С учетом перехода российской системы высшего профессионального образования на двухуровневую модель «бакалавриат - магистратура», именно на базе «опорных точек» проводится интенсивная апробация этой модели с последующим распространением опыта на другие вузы России.

**3. Предложены методологические принципы взаимодействия «опорных точек инновационного развития» системы ВПО РФ с элементами региональной инновационной системы, основанные на выявлении целевой направленности, взаимосвязей и взаимодействия подсистем, и позволяющие формировать интеграционный механизм их взаимодействия в процессе коммерциализации объектов интеллектуальной собственности.**

Вышерассмотренные «опорные точки инновационного развития» в современных условиях все в большей степени выступают как важнейший государственный ресурс регионального развития. В этой связи, рассмотрим, какую роль играют вузы в формировании региональной инновационной системы. Как известно, основными элементами региональной инновационной системы являются: подсистема генерации и распространения знаний, подсистема применения знаний и социально-экономическая и культурная среда региона. Исторически в развитых странах сложилось, что, помимо различных научно-исследовательских организаций и лабораторий, фундаментальными и прикладными исследованиями занимаются университеты. Поэтому в рамках региональных инновационных систем и те, и другие, рассматриваются в качестве основных поставщиков знаний.

Взаимосвязь «опорных точек инновационного развития» системы ВПО РФ с элементами региональной инновационной системы схематически представлена на рис. 3. Анализируя характер взаимодействия структурных элементов региональной инновационной системы, можно выделить ряд принципов, обеспечивающих ее эффективное развитие.

 **РЕГИОНАЛЬНАЯ ИННОВАЦИОННАЯ СИСТЕМА**

**НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ**

**Элементы инновационной инфраструктуры**

**академической и**

**отраслевой науки**

**БИЗНЕС-СООБЩЕСТВО (финансово-кредитная система, лизинговая система,**

**биржи интеллектуальной собственности, предприятия, центры научно-технической информации и т.п.)**

**Глобальная инновационная система**

**Макрорегиональная инновационная система**

**Национальная инновационная система**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ**

**Правительство РФ, Минобрнауки РФ, Аппарат**

**полномочного**

**представительства Президента РФ**

**в федеральном**

**округе и др.**

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ**

**Администрации субъектов Российской Федерации и др.**

**СЕКТОРАЛЬНЫЕ ИННОВАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ**

**ДРУГИЕ**

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИННОВАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ**

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ**

**1 УРОВЕНЬ - «ОПОРНЫЕ ТОЧКИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ» СИСТЕМЫ ВПО РФ (национальные, федеральные, национальные**

**исследовательские университеты,**

**университетские комплексы)**

**2 УРОВЕНЬ – ВУЗЫ И УЧРЕЖДЕНИЯ НПО И СПО**

**Элементы инновационной**

**инфраструктуры (ЦТТ, ЦКТТ,**

**Технопарк, ИТЦ, Технологический**

**инкубатор, бизнес-инкубатор и т.п.)**

Рисунок 3 - Взаимосвязь «опорных точек инновационного развития» системы ВПО РФ

с элементами региональной инновационной системы

Так, по нашему мнению, к основным методологическим принципам взаимодействия «опорных точек инновационного развития» системы ВПО РФ с элементами региональной инновационной системы можно отнести следующие:

1. *Комплексность* – поскольку региональная инновационная система относится к разряду сложных систем, то для построения эффективных взаимоотношений «опорных точек» с элементами региональной инновационной системы необходимо учитывать всю совокупность факторов, влияющих на эти отношения;
2. *Оперативность* – высокая скорость изменения условий окружающей среды принуждает «опорные точки» к быстрому реагированию на эти изменения с учетом получения положительного эффекта от своей деятельности, что достигается за счет реализации функций прогнозирования и мониторинга;
3. *Мобильность* – взаимоотношения с элементами региональной инновационной системы «опорные точки» должны выстраивать таким образом, чтобы инновационный цикл реализовывался с минимальными затратами при сохранении заданного уровня качества. При этом должна быть учтена возможность быстрой замены, как ресурсов, используемых в инновационном процессе, так и партнеров по реализации инновационного цикла;
4. *Мультипликативность* – инновационная деятельность «опорных точек» должна развиваться по таким направлениям, которые обеспечивают мультипликативный эффект при их реализации для всей региональной инновационной системы;
5. *Масштабность* – поскольку все «опорные точки» созданы для реализации крупных региональных и федеральных социально-экономических задач, то взаимоотношения с элементами региональной инновационной системы должны учитывать долговременный, поступательный, системный характер достижения стратегических задач деятельности национальных, федеральных, национальных исследовательских университетов и университетских комплексов.

**4. Разработана классификация основных типов университетских комплексов, позволяющая прогнозировать перспективы развития каждого типа с учетом выбранной формы объединения.**

Инновационная деятельность в научной и образовательной сферах должна обеспечивать привлечение в вуз дополнительных финансовых средств, а также материальных и интеллектуальных ресурсов, способствующих повышению конкурентоспособности вуза на рынке наукоемкой продукции и образовательных услуг за счет улучшения качества подготовки специалистов и проведения научных исследований.

Привлеченные дополнительные средства и ресурсы могут служить интегральным индикатором эффективности инновационной деятельности вуза. Важнейшим фактором, определяющим эффективность не только инновационной, но и учебно-научной деятельности вуза, служит выбранный тип университетского комплекса, формируемого на базе вуза.

На основе анализа форм объединения различных типов российских университетских комплексов, автором настоящего исследования сформирована классификация основных типов университетских комплексов (таблица 2). Анализируя эту таблицу, а также учитывая материал, изложенный в диссертации, становится очевидным, что наибольшее распространение в России получил второй тип формирования университетского комплекса. Схематически взаимосвязь основных типов и моделей университетских комплексов представлена на рис. 4.

Основные типы университетских комплексов

III тип

Университетский образовательный округ

II тип

Университетский

комплекс как ассоциация или союз юридических лиц

I тип

Университетский комплекс - единое юридическое лицо

Иннновационный учебно-научно-производственно-финансовый

комплекс

Учебно-научно-производствен-ный комплекс

Учебно-научно-инновационный комплекс:

*- университетский комп-лекс инженерного профиля*

*- унифицированный учебно-лабораторный и исследова-тельский комплекс*

Рисунок 4 - Основные типы и модели университетских комплексов

 **5. Предложены методические рекомендации к формированию системы управления образовательным процессом университетского комплекса на основе синергетического подхода.**

При изучении подходов к выбору системы управления образовательным процессом для университетского комплекса воспользуемся синергетическим подходом, обеспечивающим возможность исследования системы открытого образования с позиции теории самоорганизации сложных упорядоченных систем.

Учитывая значимость рыночных механизмов хозяйствования, будем считать экономический параметр основным в развитии образовательной системы университетского комплекса. Система управления образовательным процессом университетского комплекса представлена на рис. 5. Моделирование данной системы выполнено с учетом требований стандарта системы качества в сфере образования ISO/IWA 2:2007, разработанного на основе международных стандартов ИСО серии 9000.

Входные параметры системы управления образовательным процессом университетского комплекса (финансовые и организационные параметры, а также параметры образовательного процесса с учетом требований потребителей образовательных услуг) из группы 1 передаются в группу 2 для уточнения величин этих параметров.

Таблица 2 - Классификация основных типов университетских комплексов

|  |  |
| --- | --- |
| Показатели | Тип университетского комплекса |
| I тип | II тип | III тип |
| 1. Форма объединения членов комплекса | Единое юридическое лицо | Ассоциацияюридических лиц | Университетский образователь-ный округ (в том числе с образо-ванием юридического лица) |
| 2. Основные члены университетского комплекса  | Образовательные, научные, конструкторские, производственные, инновационные, социальные и иные учреждения и организации как структурные подразделения университета | Образовательные, научные, инновационные, производственные, социальные и иные учреждения и организации различного профиля, ведомственной принадлежности и форм собственности | Школьные учреждения, учреждения начального и среднего профессионального образования |
| 3. Базовые функции комплекса | 1. Обеспечение необходимых экономических, социальных, организационных и производственных условий для наиболее полного использования и развития научно-технического и кадрового потенциала вуза 2. Выполнение фундаментальных, поисковых и прикладных исследований по приоритетным направлениям науки и техники  | 1. Коммерциализация результатов научных исследований и соответствующая подготовка кадров в области инновационного менеджмента2. Организация подготовки и переподготовки кадров, повышения квалификации с учетом потребностей промышленности региона3. Организация инновационной деятельности в регионе4. Организация и проведение НИР по разработке и созданию наукоемкой продукции, конкурентоспо-собной на внутреннем и внешнем рынках5. Создание новых учебно-научных подразделений и организация на их базе существующих инновационных структур6. Создание системы организационно-методической поддержки инновационных образовательных программ | Учебно-методическое обеспечение образовательных учреждений разных уровней |
| 4. Степень независимости членов университетского комплекса  | Члены комплекса полностью теряют своююридическую независимость  | Члены ассоциации сохраняют свою самостоятельность и права юридического лица  | Члены округа, как правило, сохраняют свою самостоятель-ность и права юридического лица |
| 5. Уровень централизации полномочий | Высокий | Средний | Низкий |
| 6. Географический охват | В основном на уровне населенного пункта | В основном от краевого уровня до уровня федерального округа (практикуется и более широкий географический охват за счет международных членов Ассоциации) | Как правило, краевой уровень  |
| 7. Уровень монопольной власти в регионе | Высокий (конкуренты практически отсутствуют) | Средний (характеризуется наличием конкурентов) | Низкий (присутствует ограниченная конкуренция) |
| 8. Уровень коммерческой реализации интеллек-туальной собственности | Средний (результаты НИР) | Высокий (результаты НИР, технологической подготовки производства, производство и сбыт) | Низкий (результаты НИР на уровне в основном в головном Вузе) |

Продолжение таблицы 2

|  |  |
| --- | --- |
| Показатели | Тип университетского комплекса |
| I тип | II тип | III тип |
| 9. Развитость инфраструктурыуниверситетского комплекса | Среднее развитие (Развитость учебной, научной, инновационной и производственной инфраструктур значительно сдерживается небольшим количеством членов комплекса, т.к. остальные заинтересованные стороны не желают терять свою юридическую самостоятельность) | Высокое развитие (Учебная, научная, инновационная и производственная составляющие максимально развиты) | Низкое развитие (Развитость учебной инфраструктуры превалирует над научной и инновационной. Общее развитие округа существенно ограничи-вается возможностями учебных заведений – членов округа) |
| 10. Гибкость реагирования на изменения внешней среды | Высокая (обусловлена тем, что все члены комплекса являются структурными подразделениями головного вуза) | Низкая (затруднения связаны с большим количеством членов комплекса) | Средняя(влияет наличие юридической независимости у членов округа) |
| 11. Аналог организацион-но-правовой формы | Тип «холдинга» | Тип «ассоциации» или «концерна» | Тип «ассоциации» |
| 12. Преемственность учебных программ | Все учебные программы согласованы | Значительная часть учебных программ согласована | Значительная часть учебных программ согласована |
| 13. Степень распростра-ненности по Вузам | Низкая | Высокая | Средняя |
| 14. Примеры формирования университетских комплексов | Казанский государственный технологический университет (*с 2010 г. установлена категория «национальный исследовательский* *университет»*), Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого | Брянский государственный технический университет,Дальневосточный государственный технический университет (*указом Президента РФ с 2011 г.* *реорганизован в Дальневосточный федеральный* *университет*)Казанский государственный технический университет (*с 2009 г. установлена категория* *«национальный исследовательский университет»*), Нижегородский государственный технический университет,Орловский государственный технический университет,Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет,Тихоокеанский государственный экономический университет (*указом Президента РФ с 2011 г.* *реорганизован в Дальневосточный федеральный* *университет*),Уральский государственный технический университет | Дальневосточный государственный университет (*указом Президента РФ с 2010 г. реорганизован в Дальневосточный федеральный университет*),Казанский государственный университет (*указом Президента РФ с 2010 г. реорганизован в* *Казанский (Приволжский)* *федеральный университет*), Мордовский государственный университет (*с 2010 г.* *установлена категория* *«национальный* *исследовательский* *университет»*) |
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Рисунок 5 - Система управления образовательным процессом

университетского комплекса

Сформированные во второй группе управляющие воздействия поступают в третью группу (группу параметров образовательного процесса).

В этой группе непосредственно реализуется образовательный процесс с учетом тех уровней, которые представляют члены университетского комплекса – от общего среднего до высшего профессионального, включая дополнительное образование.

Как правило, для классического образовательного процесса основной цикл в системе управления заканчивается третьей группой, где выходными параметрами являются дипломированные специалисты и показатели экономической эффективности образовательного процесса. Однако, для университетского комплекса, характеризующего образовательную систему открытого типа, обязательно в систему управления следует добавлять блок обратной связи. Это обеспечивает условия для совершенствования системы управления образовательным процессом университетского комплекса при изменении требований окружающей среды к образовательной системе. В блоке обратной связи аккумулируются сведения об основных параметрах образовательного процесса, которые затем сопоставляются с плановыми параметрами и степенью удовлетворенности потребителя образовательных услуг. В результате выявляются отклонения от плана, которые затем передаются в блок сравнения, где принимаются управленческие решения, как об устранении этих отклонений, так и о возможной корректировке плановых показателей в зависимости от степени удовлетворенности потребителей образовательных услуг. Также в блоке обратной связи отслеживается экономическая эффективность всей системы.

В целом, предлагаемый синергетический подход к формированию системы управления образовательным процессом в университетском комплексе обеспечивает гибкость и высокую скорость реагирования на изменения внешней среды, а также улучшение качественных параметров формируемой системы при нарастании определенных количественных показателей, характеризующих воздействие внешней среды на исследуемую систему.

 **6. Разработаны методические положения по оценке инновационного, научного и научно-технического потенциалов университетского комплекса, что обеспечивает оптимизацию его деятельности за счет более полного использования названных потенциалов в учреждениях, входящих в состав университетского комплекса.**

Основные группы показателей инновационной активности университетского комплекса представлены на рис. 6.

**1. Активность учреждений - членов университетского комплекса при получении финансирования работ на конкурсной основе**

**2. Общественное признание научно-технической и**

**инновационной деятельности учреждений - членов**

**университетского комплекса**

**4. Показатели выставочной,**

**рекламной и другой деятельности, направленной на распространение информации о результатах**

**научно-технической и**

**инновационной деятельности**

**3. Инфраструктура**

**инновационной**

**деятельности**

# Рисунок 6 - Основные группы показателей инновационной активности

# университетского комплекса

На рис. 7 представлены **основные показатели, характеризующие инновационный потенциал университетского комплекса**.

Показатели инновационного потенциала

университетского комплекса (УК)

Фундаментальные и поисковые научные исследования (ФПИ)

Кадровый состав специалистов,

занимающихся ФПИ

Объемы финансиро-вания исследований, отнесенные к коли-честву остепененных сотрудников,

занимающихся ФПИ

Показатели приз-нания результатов научной обществен-ностью: премии, награды, почетные звания и т.п.

Количество опубли-кованных статей в журналах ВАК, мо-нографий, учебни-ков, учебных посо-бий, патентов и т.п.

Количество

аспирантов и

докторантов

Прикладные НИР

Объемы финансирования прикладных НИР, отнесенные к объемам финансирования ФПИ

Кадровый состав

специалистов,

занимающихся

прикладными НИР

Количество лицензион-ных соглашений, отне-сенных к количеству хозяйственных

договоров

Количество охранных документов, получен-ных в результате

прикладных НИР

Количество опублико-ванных статей в жур-налах ВАК, моногра-фий, учебников,

учебных пособий,

патентов и т.п.

Показатели признания результатов научной общественностью: премии, награды,

почетные звания и т.п.

Количество аспирантов и докторантов

НИОКР

Объемы финанси-рования НИОКР, отнесенные к суммарному

объему финанси-рования ФПИ и прикладных НИР

Кадровый состав специалистов, занимающихся НИОКР

Количество лицен-зионных соглаше-ний, отнесенных к количеству

 хозяйственных договоров

Количество

охранных

документов,

полученных в результате

прикладных НИР

Трансферт технологий из УК в экономику России и мировую экономику

Количество

специалистов,

профессионально

занимающихся

трансфертом технологий

Объемы средств, получа-емых по лицензионным соглашениям, продажам патентов и т.д., отнесен-ные к суммарному

объему финансирования ФПИ, прикладных НИР и НИОКР

Наличие статуса

участника международ-ных партнерских связей по трансферту техноло-гий у университетского комплекса

Рисунок 7 – Показатели инновационного потенциала университетского комплекса

Для оценки **научного и научно-технического потенциала университетского комплекса** показатели можно объединить в пять базовых групп (рассчитываются суммарно для всех членов университетского комплекса): кадровая, материально-техническая, научно-информационная, организационная и финансовая составляющие. В зависимости от конкретной задачи, связанной с характеристикой той или иной стороны научного или научно-технического потенциала, число и наименование показателей могут изменяться.

Задача объективной оценки научного потенциала учреждений - членов университетского комплекса имеет большое значение для выбора стратегии управления университетским комплексом. Результативность работы университетского комплекса, как правило, находится в зависимости от сложных отношений между научной, образовательной, инновационной, финансовой и производственной сторонами его деятельности. В связи с этим *оценку научно-технического потенциала университетского комплекса следует понимать как интегральное качество от результативности работы каждого из его членов с учетом всех сторон их деятельности.*

Сравнительную интегральную оценку научно-технического потенциала учреждений - членов университетского комплекса, эффективности и качества его использования будем выполнять следующим образом.

Деятельность каждого учреждения - члена университетского комплекса с номером j будет охарактеризована набором показателей Nij, согласно сформированной информационной карте учреждений - членов университетского комплекса, если сравнительной оценке подлежат s структурных подразделений, то это приводит к формированию характеристической матрицы N размером q x s, где q- число оцениваемых показателей (параметров).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | N11 | N12 | … | N1j | … | N1s |
|  | N21 | N22 | … | N2j | … | N2s |
| N = {Nij } = | … | … | … | … | … | … |
|  | Ni1 | Ni2 | … | Nij | … | Nis |
|  | … | … | … | … | … | … |
|  | Nq1 | Nq2 | … | Nqj | … | Nqs |

В матрице N каждый столбец соответствует набору показателей для конкретного учреждения - члена университетского комплекса.

Для принятия решения по совокупной оценке эффективности использования научного потенциала каждого учреждения - члена университетского комплекса необходимо найти **среднее значение каждого показателя** Niср:

 Niср = ∑ Nij / s, (1)

А также рассчитать **стандартное отклонение ωj  каждого показателя**, которое характеризует разброс рассматриваемого показателя для университетского комплекса:

 ωj = ( ∑(Nij - Niср)2/( s – 1 ))1/2 (2)

Из этих двух показателей можно сделать несколько управленческих выводов: если значение **ω**j мало, тем ближе значения соответствующего показателя (Nij) для всех учреждений - членов университетского комплекса, что означает гармоничность развития данного направления деятельности в университетском комплексе; если значения показателя Nij для конкретного учреждения - члена университетского комплекса выходят за область (Niср ± **ω**j), то это дает повод обратить внимание либо на плохую работу данного учреждения (при отклонении значения в меньшую сторону), либо на наличие у него дополнительных резервов (при отклонении в большую сторону).

Рассмотрим **процедуру интегральной оценки результатов деятельности каждого учреждения - члена университетского комплекса**. Для выполнения этой процедуры, прежде всего, необходимо определить критерии оценивания. Это должны быть некоторые идеальные или эталонные значения Niэтал, отклонения от которых конкретных значений показателя Nij, характеризуют, насколько близки или далеки результаты работы конкретного учреждения - члена университетского комплекса от эталонного. Существует два подхода к определению эталонного значения параметра и, следовательно, к самой процедуре построения интегральной оценки.

*Первый подход* заключается в том, что в качестве эталонного значения выбирают некоторое среднее значение деятельности учреждений в аналогичных университетских комплексах Niэтал = Niср. В этом случае интегральная оценка эффективности использования потенциала учреждения - члена университетского комплекса определится, как:

 Tj = (∑(( Nij - Niср)/ ωj)2 / q )1/2 (3)

*Второй подход* ориентирован на достижение максимальных параметров. В этом случае за эталон принимают максимальное значение данного типа характеристики, достигнутое в деятельности учреждения из аналогичного типа университетского комплекса: Niэтал = Nimax. Тогда интегральная оценка эффективности работы учреждения - члена университетского комплекса определится, как:

 Tj = (∑((Nimax – Nij)/ Nimax )2/q)1/2 (4)

Для обоих подходов к интегральной оценке эффективности использования научно-технического потенциала в учреждениях - членах университетского комплекса, критерием наилучшего отбора значений для принятия управленческих решений, характеризующим отклонение результатов работы учреждения - члена университетского комплекса от эталонного набора, является минимальное значение данного суммарного отклонения.

**7. Обоснован критерий и система показателей оценки эффективности функционирования университетского комплекса, обеспечивающие оценку финансового, учебного, научного и инновационного эффектов и позволяющие принимать оптимальное управленческое решение в области максимизации прибыли университетского комплекса.**

Принимая во внимание, что наибольшее распространение в России в настоящее время получили учебно-научно-инновационные университетские комплексы, нам представляется целесообразным акцентировать внимание на обосновании критерия и системы показателей оценки эффективности функционирования университетского комплекса именно для данной модели. Учитывая высокую значимость коммерческих интересов для членов университетского комплекса, в качестве основного критерия для оценки эффективности его функционирования принимаем максимизацию прибыли. Формирование системы показателей начнем с расчета общего интеграционного эффекта, под которым будем понимать *суммарный эффект учебно-научно-инновационного университетского комплекса (5)*.

 , (5)

где  – общее приращение суммарного эффекта учебно-научно-инновационного университетского комплекса;

 , , ,  – функция, обеспечивающая переход показателя из стоимостной оценки в балльную и характеризующая приращение финансового, учебного, научного и инновационного эффектов соответственно;

 γF, E, S, I – коэффициенты приоритетности для финансового, учебного, научного и инновационного эффектов соответственно.

Суммарный эффект учебно-научно-инновационного университетского комплекса рассчитывается с помощью балльной системы, поскольку для многих элементов этого эффекта порою затруднительно использовать стоимостную оценку. В частности, к таким элементам можно отнести научный или инновационный эффекты, для которых не всегда можно воспользоваться стоимостной оценкой.

Анализируя поэлементный состав суммарного эффекта УНИК следует отметить, что финансовый эффект, получаемый вследствие объединения учебных, научных, инновационных и прочих организаций, определяется суммой финансовых эффектов, в результате бюджетной и внебюджетной деятельности (для государственных учреждений), а также коммерческой деятельности отдельных членов университетского комплекса. Алгоритм оценки финансового эффекта для университетского комплекса отражен в таблице 3.

В числе образовательных подразделений университетского комплекса, которые являются центрами затрат первого уровня, могут выступать институты в составе вузов, к подразделениям, являющимся центрами затрат второго уровня, можно отнести техникумы и училища, соответственно к подразделениям, характеризующим центры затрат третьего уровня, относятся колледжи и лицеи, а к подразделениям, отражающим центры затрат четвертого уровня – школы.

Оплата за образовательные услуги и услуги вспомогательных подразделений будет составлять планируемый доход данного подразделения университетского комплекса. Соответственно, расходы, обеспечивающие реализацию вышеназванных услуг составят планируемые затраты, а разность между планируемым доходом и затратами будет отражать планируемую прибыль i-го подразделения университетского комплекса.

# Таблица 3 - Алгоритм оценки финансового эффекта для УНИК

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование показателя | Формула для расчета | Описание показателей, входящих в формулу |
| 1. Убыток от реализации в университетском комплексе бюджетной образовательной деятельности (BL) | BL = BF – EG | BF – бюджетное финансирование образовательной деятельностиEG – расходы, возникшие вследствие ведения бюджетной образовательной деятельности |
| 2. Приращение финансового эффекта с учетом убытка от ведения бюджетной образовательной деятельности (ΔF) | ΔF = – ΔBL(γF) + ΔPV(γF) + ΔPC(γF) | – ΔBL(γF) – общее уменьшение убытка при реализации бюджетной образовательной деятельностиΔPV(γF)– приращение прибыльности при реализации внебюджетной образовательной деятельностиΔPC(γF)– приращение прибыльности от коммерческой деятельности не образовательных учреждений университетского комплекса |
| 3. Общее уменьшение убытка при реализации бюджетной образовательной деятельности (– ΔBL(γF) | – ΔBL(γF) = ΔL1level(γF) + ΔL2level(γF) | ΔL1level(γF)– общее уменьшение убытка вследствие деятельности подразделений университетского комплекса, которые являются центрами затрат первого уровняΔL2level(γF) – общее уменьшение убытка вследствие деятельности подразделений университетского комплекса, которые являются центрами затрат второго уровня |
| 4. Общее уменьшение убытка вследствие деятельности подразделений университетского комплекса, являющихся центрами затрат первого и второго уровней (ΔL1level(2level)) | ΔL1level(2level) = – ΔLC1level(2level)( γF) – ΔLE1level(2level)( γF) | – ΔLC1level(2level)( γF) – общее уменьшение убытка в результате содержания подразделений университетского комплекса, которые являются центрами затрат первого и второго уровней– ΔLE1level(2level)( γF) – общее уменьшение убытка вследствие ведения учебного процесса в подразделениях университетского комплекса, которые являются центрами затрат первого и второго уровней |

Безусловно, инфляция будет оказывать существенное влияние на формирование вышерассмотренных величин, поэтому в расчетах необходимо учитывать прогнозируемый уровень инфляции для повышения объективности расчетов.

Алгоритм оценки прибыльности деятельности университетского комплекса представлен в таблице 4.

# Таблица 4 - Алгоритм оценки прибыльности деятельности УНИК

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование показателя | Формула для расчета | Описание показателей,входящих в формулу |
| 1. Приращение прибыли, образуемой вследствие ведения внебюджетной деятельности i-м подразделением университетского комплекса (ΔPV) | ΔPV = ΔVe(γF) + ΔVa(γF) | ΔVe(γF) – приращение прибыли при реализации в университетском комплексе внебюджетной образовательной деятельностиΔVa(γF) – приращение прибыли вследствие деятельности вспомогательных подразделений университетского комплекса |
| 2. Приращение прибыли при реализации образовательными подразделениями внебюджетной образовательной деятельности (ΔVe) |  | ΔPri(γFi) – приращение прибыли вследствие деятельности i-го подразделения, обеспечивающего наибольший вклад в формирование прибыли университетского комплекса |

Продолжение таблицы 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование показателя | Формула для расчета | Описание показателей,входящих в формулу |
| 3. Приращение прибыли вследствие деятельности вспомогательных подразделений университетского комплекса (ΔVа) |  | ΔPvi(γFi) – приращение прибыли вследствие деятельности i-го вспомогательного подразделения университетского комплекса |
| 4. Приращение прибыльности для наиболее эффективных подразделений университетского комплекса (ΔPri) | ΔPri = δi ΔRi(γF) - δj ΔNi(γF) | ΔRi(γF) – приращение дохода вследствие ведения образовательной деятельности i-м наиболее эффективным подразделением университетского комплексаΔNi(γF) – общее приращение затрат в i-ом наиболее эффективном подразделении университетского комплексаδi, δj – планируемые индексы инфляции, используемые при расчете доходов и затрат в прогнозируемом периоде для повышения объективности расчетов |
| 5. Приращение дохода вследствие ведения образовательной деятельности i-м наиболее эффективным подразделением университетского комплекса (ΔRi) | ΔRi = ΔQij(γFij) + ΔMij(γFij) | ΔQij(γFij) – увеличение числа студентов в i-м образовательном подразделении университетского комплекса по j-й специальностиΔMij(γFij) – стоимость обучения в i-м образовательном подразделении университетского комплекса по j-й специальности |
| 6. Общее приращение затрат в i-ом наиболее эффективном подразделении университетского комплекса (ΔNi) | ΔNi = ΔNci(γF) + ΔNei(γF) | ΔNci(γF) – общее приращение затрат на содержание i-го наиболее эффективного подразделения университетского комплексаΔNei(γF) – общее приращение затрат на образовательные услуги в i-ом наиболее эффективном подразделении университетского комплекса |

В результате расчета всех частей финансового эффекта можно достичь определенного управленческого решения, содержащего набор предписаний для всех структурных подразделений учебно-научно-инновационного университетского комплекса, выполнив которые можно обеспечить наращивание эффективности деятельности УНИК. При этом, для наименее эффективных подразделений университетского комплекса целесообразным управленческим решением будет снижение затрат, а для наиболее эффективных подразделений – таким решением является всемерное увеличение прибыли. Методика расчета учебного, научного и инновационного эффектов университетского комплекса сохраняется такой же, как и для вышерассмотренного финансового эффекта.

**III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

1. Диссертация посвящена разработке теоретико-методологических основ управления инновационной деятельностью вузов, что соответствует национальным интересам России, способствуя переводу ее экономики на инновационный путь развития.
2. Теоретико-методологическая база для разработки авторской методологии формирования «опорных точек инновационного развития» системы ВПО РФ, включает концепцию экономики, основанной на знаниях, интегрированную концепциями инновационных систем и устойчивого развития.
3. Новизна предложенной методологии проявляется в том, что ее применение обеспечит условия для решения проблем социально-экономического развития региона за счет повышения эффективности использования инновационного, научного и иных потенциалов университетских комплексов, национальных, федеральных и национальных исследовательских университетов.
4. Разработанный теоретический и методологический аппарат управления инновационной деятельностью вузов может быть использован Министерством образования и науки Российской Федерации в практических задачах прогнозирования и планирования развития системы образования в регионах.
5. Сформированные методические основы управления учебно-научно-инновационной деятельностью университетских комплексов и организационно-экономические механизмы их функционирования обеспечивают руководству вузов и университетских комплексов возможность совершенствования механизмов управления инновационной деятельностью и способов формирования инновационной инфраструктуры.
6. Результаты диссертационного исследования, характеризующие методические основы управления учебно-научно-инновационной деятельностью университетских комплексов и организационно-экономические механизмы их функционирования, нашли практическое применение в деятельности двух учебно-научно-инновационных комплексов и АНО «Научно-внедренческий центр Международного исследовательского института», что подтверждается актами и справками о внедрении.
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